



בתי המשפט

אמ"צ 10-14-24637

28.10.2015

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- ש. היה חודש שהיית בבית חולים את השבעה ואת הביקור האחרון?
ת. כן.
- ובהמשך:
ת. לא היה ביקור אחד שלא הגעתי בלי סיבה מוצדקת. עזבתי הכל גם במסגרת צוק איתן והגעתי. איך שאמי יצאה מניתוח נסענו לקטין כדי לראות אותו. הנסיעות מדימונה לת"א לא נראה לי שיש הוכחה חזקה מזאת."
- ראו: פרוט' מיום 17.5.15 עמ' 3 שורות 27-30, עמ' 4 שורות 1-5, 27-31.
221. לאחר בחינה – גרסתה של הדודה מהימנה עליי לחלוטין. ניכר כי היא ערה למורכבות וערה לצורך לטובתו של הקטין לקיים את ההסדרים כסדרם. לא שוכנעתי כי עמדתה והתנהלותה כלפי הקטין היו לא יציבים. שוכנעתי כי היא התמידה בביקורים.
222. לאחר כל זאת ולאחר ששוכנעתי בטובת הקטין, אני קובעת כי טובת הקטין הינה באימוצו על ידי הדודה.
4. אופן העברת הקטין לידי דודתו
223. כעת, לאחר שנקבע כי טובתו של הקטין באימוצו על ידי דודתו יש צורך ליתן הוראות ברורות ליישום בפועל של המעבר.
224. ברי כי לא ניתן להורות על אימוצו המידי על ידה מאחר שחוק האימוץ קובע תקופה שבה על המאומץ להיות סמוך על שולחנה של המאמצת. כמו כן, על פי חוות הדעת יש לאפשר פרק זמן נוסף לדודה להתארגנות.



בתי המשפט

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

אמ"צ 24637-10-14

28.10.2015

בפני

כב' השופטת תמר סנונית פורר

225. ד"ר שרי ענה מפורשות כי המלצתו הייתה שהדודה תאמץ את הקטין וגם הציע תכנית פרקטית כיצד על הדבר להיעשות ומהו טווח הזמן בו יש לעשות זאת:
 "ש. מבחינה פרקטית מה אתה אומר שבית המשפט צריך להכריז בר אימוץ כלפי הוריו, ואז הדודה תאמץ בעתיד בזמן X?
 ת. הדודה הביעה את מוכנותה ואני מתייחס לכך במלוא הרצינות. אני סבור ככל שניתן להעריך מהבדיקות שמדובר במועמדת ראויה מאוד להיות אם מאמצת. אני בשורה התחתונה, לא מציב סימן שאלה על האם היא ראויה, אלא אני סבור שהמימוש בפועל ייקח מעט זמן. אני מבהיר, כי הכוונה היא שהקטין יוכרז בר אימוץ כלפי שני הוריו כעת. הדודה תוכרז כאמו המאמצת כעת. יהיה זמן ביניים שבו הקטין ישהה במשפחת אומנה לאחר אימוצו על ידי הדודה ועד שיעבור אליה".

ראו: פרוט' מיום 19.4.15 עמ' 5 שורות 20-27.

226. בכל הנוגע למימד הזמן שביישום המלצותיו, ציין ד"ר שרי:
 "ת. אני התבקשתי באמת להעריך, התייחסנו לגבי הסבא והסבתא ובהמשך לגבי הדודה האם היא מתאימה להיות הורה. אילו הייתי אומר שהיא מתאימה כבר היום, היינו מנהלים את ההליך אחרת. אילו אני אומר שהיא מתאימה אבל בעוד שנה בעוד חצי שנה גם אם יש פער כזה ולא היום. ברגע שאני אומר כן ולא היום, עולה הבעיה המשפטית שבעצם אנו משאירים אותו חצי שנה אפילו ללא שם הורים.

ש. השאלה אם מדובר בחצי שנה?

ת. ההערכה שלי שזה יכול להיות בין שנה לשנתיים, אבל יכול להיות שנה אבל יכולת הניבוי שלי היא לא של חודשים, אבל מדובר אולי יותר מחצי שנה שנה. על כל פנים יש תקופה שבה אני גם כתבתי שצריך לקרות...."

ראו: פרוט' מיום 19.4.15 עמ' 6 שורות 11-19.



בתי המשפט

אמ"צ 24637-10-14

28.10.2015

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

227. בהמשך החקירה, הדגיש ד"ר שרי כי הגם שאין המדובר באימוץ מיידי של הקטין על ידי הדודה, המלצותיו עולות בקנה אחד עם טובת הקטין:

"ת. טובת הקטין היא ככל שאני בסופו של דבר המלצתי היא להיות במסגרת משפחתו. על הבעייתיות שנגזרת אתייחס בהמשך וגם על הרווח שיש בכך ואתייחס בהמשך.

ש. אתה אומר שהשיקולים האחרים גוברים על השיקול הזה?
ת. כן, וזאת שהאימוץ אכן יתממש ואני סבור שבנוסף שאותה אחריות הורית גם ללא צו אימוץ באותו פרק זמן ביניים שבו יהיו הסדרי ראייה נרחבים וכו'. בהחלט תענה לקריטריונים המקובלים והנדרשים מבחינת הקטין. מובן מאליו פתרון של הוצאת צו אימוץ היום וזה מסדר את המצב החוקי וזה יוצר מצב חדש שאני בעיקרון כבר נתתי הרבה המלצות באימוץ, אני מאמין בתהליך אימוץ. יחד עם זאת, כאשר נפתח פתח במסגרת המשפחה כי קיים פוטנציאל יותר מסביר, התבקשתי על ידי בית המשפט לבחון, אני סבור שיש מועמדת כזאת ויותר מסביר שהיא תוכל למלא את התפקיד, צריך פרק זמן, לא יכולתי להתעלם מהממצאים כי כל זה יהיה בשל כך שתידרש אולי שנה נוספת. שנתיים זה המקסימום שבמקסימום".

ראו: פרוט' מיום 19.4.15 עמ' 6 שורות 31-30 ובעמ' 7 שורות 10-1.

228. הפסיכולוגית דוידסון-שגיא ממכון שלם שבדקה את הקטין ציינה לגבי פרק הזמן להעברתו לדודה כי:

"[...] אין ספק לגבי מה שאמרתי קודם אם יש קשר להיכרות מוקדמת ויש להרחיב אותו אם היא עומדת לאמץ אותו. אני אומרת שחלון הזמן צריך להצטמצם למינימום ולא להשאיר זאת שאולי יקרה או לא יקרה."

ראו: פרוט' מיום 17.5.15 עמ' 23 שורות 22-19.



בתי המשפט

אמ"צ 24637-10-14

28.10.2015

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

229. בהמשך, כאשר נשאלה הפסיכולוגית דוידסון-שגיא לגבי תכנית המעבר ציינה את החשיבות של חיזוק הקשר בין הדודה לקטין באמצעות הרחבה מסודרת של המפגשים ביניהם:

"ת. אם ההחלטה שהדודה תאמץ אותו והיא החלטה חד משמעית אז צריך להרחיב את הסדרי הראיה ואת המפגשים איתה כדי שזה יהיה הכנה לקראת המעבר כדי ליצור את ההתקשרות איתה. אם אין החלטה חד משמעית אין מה להרחיב את המפגשים."

[...]

"ש. אחת האופציות כפי שציננת שתבנה איזה שהיא תכנית שיתחיל להיפגש עם הדודה והוא יעבור אליה בתוך שנה או שנתיים, את יכולה להביע את עמדתך המקצועית להרחבת המפגשים בין הקטין לדודה שלך מתוך הבדיקה שלך את הקטין?
ת. אם יוחלט שהדודה תהיה המאמצת אז חשוב להרחיב את המפגשים איתה כמה שיותר מהר, עם כל המענה הטיפולי הנדרש כדי לעזור לקטין ליצור איתה קשר משמעותי כבר עכשיו. רק בתנאי שהיא תאמץ אותו ולא ליצור עוד נטישה בסופו של דבר, אם פתאום יוחלט אחרת."

ראו: פרוט' מיום 17.5.15 עמ' 22, שורות 14-17, עמ' 26 שורות 3-9.

230. יוזכר כי בהלכת פלונית ובבע"מ 4486/13 פלונית נ' היועמ"ש (27.8.13) (הערעור שקדם לדיון הנוסף בהרכב מורחב של שופטים) דובר במצב שבו בית המשפט שקל את מעבר הקטין לדודתו הגם שלא נערכו עמה כלל הסדרי ראיה והגם שהקטין שהה אצל משפחת אומנה המיועדת לאמצו מזה חודשים רבים (לאחר שהבקשה לפי סעיף 12(ג) התקבלה בבית המשפט לענייני משפחה). בעניינו, הדודה הינה דמות מובחנת עבורו של הקטין ומקיימת עמו הסדרי ראיה קבועים.



בתי המשפט

אמ"צ 24637-10-14

28.10.2015

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 מהטעמים שצוינו לעיל, אני סבורה כי יש להורות על שתי תקופות זמן עוקבות: בתקופה
2 הראשונה, תקופת הביניים בה יורחבו הסדרי השהות בין הדודה לקטין משמעותית
3 ובאופן הדרגתי, ובתקופה השנייה יועבר הקטין לדודה באופן מלא ויהיה סמוך על
4 שולחנה.
5
- 6 231. בחצי השנה הקרובה, החל מחודש 11/2015 ועד 4/2016 (כולל) כתקופת ביניים
7 שבמסגרתה יורחבו הסדרי הראיה עם הדודה באופן הדרגתי, אך משמעותי ונרחב
8 שיאפשר את חיזוק הקשר וביסוסו של הקשר ויכלול ביקורים רבים תכופים יותר וכן
9 לינה באמצע שבוע ותקופת שהות נוספת הכוללת לינה ושהות רצופה בסופי שבוע. את
10 ההסדרים יקבע המומחה ורשויות הרווחה יפקחו עליהם. המומחה ייבחן ויורה על אופן
11 ביצוע הרחבת הסדרי הראיה, לרבות לגבי אופן ביצועם ולגבי מיקומם (האם בבית
12 המשפחה המורחבת או בדירה נפרדת שתמצא על ידי הדודה). רשויות הרווחה יפקחו על
13 הביצוע וילוו את הקטין והדודה.
14
- 15 233. החל מחודש 5/2016 יעבור הקטין לשהות מלאה בבית הדודה.
16
- 17 234. בקשה לאימוצו של הקטין על ידי הדודה תוגש לבית המשפט על ידי הדודה, כתיק קשור,
18 לכל המאוחר בחודש 9/2015.
19
- 20 235. בכל הנוגע לקשר עם הורי הקטין – בשלב הזה אני מורה כי הכרזת הקטין בר אימוץ כלפי
21 שני ההורים תהיה ללא צמצום תוצאות האימוץ. להורים אין הסדרי ראיה עם הקטין ואני
22 מורה ברורות כי הסדרים כאלה לא יתקיימו בשנה הקרובה. אולם, מאחר ומדובר באימוץ
23 תוך משפחתי, יש לבחון הוראות מתאימות לעתיד לבוא לגבי ההורים ולא לסגור את הדלת
24 בפני אפשרות לאימוץ פתוח במתכונת מתאימה. על כן, עם הגשת צו האימוץ לגבי הדודה
25 ייבחן המומחה הוראות נוספות עדכניות לגבי הקשר עם ההורים או מניעתו.
26



בתי המשפט

אמ"צ 24637-10-14

28.10.2015

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

236. בנוסף, אני מורה למומחה כי יבחן במהלך השנה הקרובה גם את תרומתו ושיתופו של בן זוגה של הדודה בחיי הקטין. ככל שהמומחה יסבור כי בשלב הראשון על הדודה לקיים את ההסדרים ללא נוכחות בן זוגה, כך יהיה.

237. בנוסף, אני מורה כבר עתה כי הדודה תשתתף בהדרכה הורית מתאימה, והיא תחל בכך החל מחודש 11/2015 בהתאם להנחיות המומחה בסיוע רשויות הרווחה.

ה. סיכום

238. לאור כל נימוקי פסק הדין אני מורה:

א. לאחר שהתמלאו תנאי סעיף 13(א)(7) לחוק האימוץ, אני מכריזה על הקטין בר אימוץ כלפי אימו, ללא צמצום תוצאות האימוץ ובכפוף לאמור בסעיף 235 לפסק הדין.

ב. לאחר שהתמלאו תנאי סעיף 13(א)(7) לחוק האימוץ, אני מכריזה על הקטין בר אימוץ כלפי אביו, ללא צמצום תוצאות האימוץ ובכפוף לאמור בסעיף 235 לפסק הדין.

ג. אני מורה כי טובתו של הקטין באימוצו על ידי דודתו וכי החל מחודש 11/2015 תחל תקופת הביניים למעברו לידיה בהתאם למפורט בסעיפים 232-237 לפסק הדין.



בתי המשפט

אמ"צ 24637-10-14

28.10.2015

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1
- 2 239. המזכירות תסגור את התיק.
- 3
- 4 240. המזכירות תשלח את פסק הדין לב"כ היועמ"ש, לב"כ המשיבים, לב"כ הדודה ולמכון שלם.
- 5
- 6 241. ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים.

ניתן היום ט"ו בחשוון תשע"ו, 28 באוקטובר 2015, בהעדר הצדדים.

תמר סנונית-פורר, שופטת

- 7
- 8 בעת הכנת הנוסח לפרסום של פסק הדין:
- 9 בכל מקום שבו הופיע בפסק הדין שמו הפרטי של הקטין הוחלף למילה: "הקטין", ובכל מקום
- 10 שבו הופיעה שמה הפרטי של הדודה הוחלף למילה: "דודה". בכל מקום בו הופיעה שמה הפרטי
- 11 של האם הביולוגית הוחלף למילה: "האם", בכל מקום בו הופיע שמו הפרטי של האב הביולוגי
- 12 הוחלף למילה: "האב" – כל זאת לצורכי קריאה בלבד.
- 13